



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

**Protokół
z IV Posiedzenia Rady
„Między Prosną a Wartą” – Lokalna Grupa Działania
w dniu 05.06.2017.**

W dniu 5 czerwca 2017 r. o godzinie 17:00 w Wieruszowie przy ulicy Rynek 1-7 sala nr 27 (sala sesji) rozpoczęło się IV Posiedzenie Rady „Między Prosną a Wartą” – Lokalna Grupa Działania. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Pan Zenon Mruc. Posiedzenie zostało zwołane w celu rozpatrzenia stanowiska Zarządu Województwa Łódzkiego w odniesieniu do protestu Pani Urszuli Bednarek.

Pkt. 2

Zgodnie z Regulaminem Rady Lokalnej Grupy Działania „Między Prosną a Wartą” Organ Decyzyjny obraduje przy obecności co najmniej 50% członków uprawnionych do głosowania.

Przewodniczący Rady na podstawie załączonej listy obecności z dnia 5 czerwca 2017 r., na którą wpisało się 8 z 15 członków Rady stwierdził prawomocność posiedzenia.

Oprócz Członków Rady w posiedzeniu udział wzięli: Pani Marzena Kaczmarek oraz Pan Wiesław Świątkowski - pracownicy biura LGD.

Pkt. 3

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowany w zawiadomieniu o Posiedzeniu Rady porządek obrad:

1. Powitanie.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie podpisanej listy obecności.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wybór sekretarza Posiedzenia Rady.
5. Złożenie oświadczeń o zachowaniu bezstronności podczas głosowania oraz oświadczeń o poufności, deklaracji o zapoznaniu się z Regulaminem Rady „Między Prosną a Wartą” – Lokalna Grupa Działania i przestrzeganiu jego postanowień przez członków Rady, którzy nie uczestniczyli we wcześniejszych posiedzeniach.
6. Omówienie stanowiska Zarządu Województwa Łódzkiego wobec złożonego protestu i jego rozstrzygnięcia przez LGD.
7. Ponowna ocena operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie.

Zaproponowany przez Przewodniczącego Rady porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 4

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady - Pan Zenon Mruc zarządził wybór sekretarza Posiedzenia Rady. Na sekretarza, po uprzednim wyrażeniu zgody przez kandydata jednogłośnie wybrana została Pani Halina Zygmunt.

Pkt. 5

W punkcie 5 porządku obrad wszyscy Członkowie Rady obecni na posiedzeniu złożyli deklaracje bezstronności. Z uwagi na to, że wszyscy obecni członkowie Rady wcześniej podpisali deklaracje o zapoznaniu się z Regulaminem Rady „Między Prosną a Wartą” – Lokalna Grupa Działania i przestrzeganiu jego postanowień nie zaszła konieczność podpisania tego dokumentu przez żadnego z obecnych uczestników posiedzenia.

Pkt. 6

W tym punkcie kierownik biura przedstawiła stanowisko Zarządu Województwa Łódzkiego w odniesieniu do protestu Pani Urszuli Bednarek zam. Osiek 158, 98-405 Galewice, oznaczenie wniosku 10/3/2017 w zakresie oceny wg kryteriów:

- „Innowacyjność projektu - uzasadnienie wnioskodawcy”
- „Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska - uzasadnienie wnioskodawcy”
- „Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie klimatu - uzasadnienie wnioskodawcy”

Zapoznano się również z opinią prawną zamówioną przez „Między Prosną a Wartą” – LGD.

Podczas dyskusji Członkowie Rady odnieśli się do treści pisma ZWŁ.

Pan Dariusz Rejman stwierdził, że stanowisko ZWŁ może być rozumiane jako ingerencja w uprawnienia Rady. Oceny wszystkich operacji oparte były o suwerenne decyzje każdego z członków Rady. Suwerenne decyzje członkowie Rady pojęli również podczas ponownej oceny wniosku Pani Urszuli Bednarek po złożonym proteście. Oceniający kierowali się własną oceną uzasadnienia spełniania poszczególnych kryteriów przedstawionego przez wnioskodawcę. Takie podejście wynikało z brzmienia nazw poszczególnych kryteriów i ich opisów.

Zatem nie można twierdzić, że Rada popełniła błąd podejmując swoją decyzję.

Stanowisko to poparli inni członkowie Rady.

Pani Anna Jaśniak zwróciła uwagę, że przyjęcie przez Radę sugestii ZWŁ odnośnie oceny, może stanowić dla przyszłych wnioskodawców wskazanie, że Rada LGD będzie w przyszłości zawsze uwzględniać stanowisko ZWŁ, co może skutkować licznymi, nie zawsze uzasadnionymi protestami.

Przewodniczący Rady Pan Zenon Mruc stwierdził, że stanowisko ZWŁ opiera się na przyjęciu podejścia do oceny polegającego na zbadaniu, czy wnioskodawca spełnił formalny wymóg przedstawienia uzasadnienia spełniania poszczególnych kryteriów. Nie podlega ocenie sama treść tego uzasadnienia. Takie postawienie sprawy stawia pod znakiem zapytania znaczenie Rady i ogranicza jej zadania do czynności czysto administracyjnych. Pan Zenon Mruc zwrócił też uwagę, że w procesie oceny i wyboru operacji pewien zakres subiektywizmu jest nieuchronny.

Pan Dariusz Rejman zauważył, że w przypadku podtrzymania stanowiska Rady istnieje możliwość zaskarżenia przez wnioskodawcę decyzji Rady do sądu. Wchodzenie LGD w spór sądowy byłoby bardzo kłopotliwe, a wynik takiego sporu jest zawsze niepewny.

Dalej Pan Zenon Mruc stwierdził, że pomimo powyższych zastrzeżeń, można stanowisko ZWŁ uznać za dopuszczalne. Zatem członkowie Rady mają do rozważenia, czy kierować się podejściem ustalonym na wcześniejszym posiedzeniu, czy też przyjęc podejście zaprezentowane przez ZWŁ.

Odnosząc się do zarzutu proceduralnego Pan Zenon Mruc stwierdził, że dokumenty „Innowacyjność – zasady oceny” oraz „Ochrona środowiska i zapobieganie zmianom klimatu – zasady oceny” stanowią dokumenty utworzone i przyjęte przez Radę LGD na posiedzeniu, przed przystąpieniem do oceny i wyboru operacji.

Dokumenty te powstały w oparciu o treść złożonych wniosków i nie stanowią wytycznych dla wnioskodawców, lecz są materiałem pomocniczym przy ocenie operacji wg lokalnych kryteriów, w szczególności:

- „*Innowacyjność projektu - uzasadnienie wnioskodawcy*”
- „*Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska - uzasadnienie wnioskodawcy*”
- „*Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie klimatu - uzasadnienie wnioskodawcy*”

Z uwagi na charakter i czas powstania tych dokumentów (tj. 1 marca, na początku I posiedzenia Rady), stwierdzenie zawarte w proteście, że mogły być wcześniej znane wybranym beneficjentom jest nieuprawnione.

Zwrócił też uwagę, że materiały, o których jest mowa, powstały zgodnie z procedurą postępowania przy ocenie i wyborze operacji w ramach LSR „Między Prosną a Wartą”. Procedura ta jest zgodna z zapisami w LSR.

Pkt. 7

W punkcie 7 porządku obrad przystąpiono do ponownej oceny wniosku o przyznanie pomocy.

Przewodniczący stwierdził, że skład Rady nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w art. 32 ust. 2 lit. b. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Z uwagi na to 3 osoby, tj. Pani Halina Zygmunt, Pani Kazimiera Chrobot, Pan Zenon Mruc, reprezentujące grupę *interesów „Stowarzyszenia na rzecz rozwoju miejscowości”* wyłączyły się z oceny operacji. Jednocześnie Przewodniczący stwierdził, że zachowany jest parytet określony w art. 34 ust. 3 lit. b tego rozporządzenia.

Po wyłączeniach udział przedstawicieli poszczególnych grup interesów wśród członków Rady podejmujących decyzje związane z wyborem operacji przedstawiał się następująco:

Nazwa Grupy Interesu	Liczebność grupy interesu podczas posiedzenia	Procentowy udział praw głosu władzy publicznej/grupy interesu w składzie Organu Decyzyjnego
Publiczna (Władza publiczna)	1	20,00%
Gospodarcza	1	20,00%
Rolnicy	0	0,00%
Ochotnicze Straże Pożarne	1	20,00%
Koła Gospodyń Wiejskich	0	0,00%
Stowarzyszenia na rzecz rozwoju miejscowości	2	40,00%

Po ponownej ocenie operacji objętej wnioskiem zarejestrowanym pod numerem **10/3/2017** złożonym przez **Urszulę Bednarek**, dotyczącym operacji pod tytułem: **Utworzenie innowacyjnej firmy świadczącej usługi w zakresie regeneracji i naprawy wtryskiwaczy samochodowych** zostało ustalone:

- a) W ocenie zgodności z lokalnymi kryteriami w zakresie kryteriów podnoszonych w protestie operacja uzyskała następujące liczby punktów:

L.p.	Nazwa kryterium	Liczba przyznanych punktów
1	2- Innowacyjność projektu- uzasadnienie wnioskodawcy	4
2	5- Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska - uzasadnienie wnioskodawcy	2
3	6- Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie klimatu - uzasadnienie wnioskodawcy	2

- b) Powyższy wynik oceny skutkuje zmianą rozstrzygnięcia w zakresie wyboru operacji podjętego uchwałą nr 10/3/2017 z dnia 13.03.2017 r. Decyzję w sprawie ponownej oceny i wyboru operacji podjęto poprzez przegłosowanie uchwały nr 1/3/2017/PO, odczytanej uprzednio przez Przewodniczącego. Decyzję podjęto jednogłośnie.
- c) W związku z rozstrzygnięciem Rady wniosek Pani Urszuli Bednarek uzyskał 16 punktów w ocenie zgodności z lokalnymi kryteriami. Z uwagi na uzyskaną liczbę punktów operacja mieściłaby się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017. W związku z tym operacja może otrzymać pomoc w ramach dostępnych środków na poziomie celu ogólnego LSR.
- d) Rada przyjęła nową listę operacji wybranych dotyczącą wyłącznie operacji, której dotyczył protest. Lista została przyjęta jednogłośnie.

Wszystkie oddane głosy (poprzez wypełnienie kart) w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów były ważne.

Pkt. 8

W punkcie 8 posiedzenia Rady „Między Prosną a Wartą” – Lokalna Grupa Działania został zgłoszony jeden wniosek.

W związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez członków Rady odnośnie stanowiska ZWŁ w związku z protestem Pani Urszuli Bednarek Pan Zenon Mruc zaproponował wystosowanie pisma do ZWŁ. W piśmie tym przedstawione zostaną uwagi Rady „Między Prosną a Wartą” w odniesieniu do sposobu rozpatrywania protestów przez ZWŁ.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pan Zenon Mruc podziękował wszystkim za udział w Posiedzeniu Rady i zamknął obrady.

Między Prosną a Wartą
- Lokalna Grupa Działania
98-400 Wieruszów,
ul. Rynek 1 - 7
NIP 997-009-42-42 Regon 731660041

PRZEWODNICZĄCY
WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY